

## PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

## DĖL VIDUTINIŲ KURO KAINŲ, TAIKOMŲ BŪSTO ŠILDYMO IR ŠALTO VANDENS PAŠILDYMO IŠLAIDŲ KOMPENSACIJOMS APSKAIČIUOTI, PATVIRTINIMO

2020 m. rugsėjo 24 d. Nr. T-  
Pakruojis

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio 9 punktu, 16 straipsnio 4 dalimi, 18 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 11 straipsnio 3 dalimi, Pakruojo rajono savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Patvirtinti vidutinės kuro kainas, taikomas būsto šildymo ir šalto vandens pašildymo išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti:

- 1.1. durpių briketai – 0,092 Eur už kg (su PVM);
- 1.2. akmens anglis – 0,166 Eur už kg (su PVM);
- 1.3. malkos – 24,33 Eur už ktm (kietmetris) (su PVM);
- 1.4. suskystintos dujos (balionuose) – 0,71 Eur už kg (su PVM);

2. Pripažinti netekusiu galios Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimą Nr. T-244 „Dėl vidutinių kuro kainų, taikomų būsto šildymo ir šalto vandens pašildymo išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti, patvirtinimo“.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

## Savivaldybės meras

Įtraukti į darbotvarkę rajonų sav. meras	Pakruojo r. sav. admin. direktorė	Pakruojo r. sav. admin. Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja	Pakruojo r. sav. admin. Socialinės rūpybos skyriaus vedėja	Pakruojo r. sav. admin. Apskaitos skyriaus vedėja	Pakruojo r. sav. admin. Kultūros, paveldosaugos ir viešųjų ryšių skyriaus vyr. kalbos tvarkytoja	Atliktinas antikorupcinis vertinimas  Pakruojo r. sav. admin. Socialinės rūpybos sk. vedėja
Saulius Margis 2020-09-	Ilona Gelažnikienė 2020-09-	Jovita Kirdeikienė 2020-09-	Daiva Rutkevičienė 2020-09-	Rasa Bagdonienė 2020-09-	Rita Nikalajevienė 2020-09-	Daiva Rutkevičienė 2020-09-

Parengė  
Pakruojo r. sav.  
administracijos  
Socialinės rūpybos skyriaus  
Socialinės paramos  
poskyrio  
vyriausioji specialistė

Donata Linkutė  
2020-09-

# PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL VIDUTINIŲ KURO KAINŲ, TAIKOMŲ BŪSTO ŠILDYMO IR ŠALTO VANDENS PAŠILDYMO IŠLAIDŲ KOMPENSACIJOMS APSKAIČIUOTI, PATVIRTINIMO“ AIŠKINAMASIS RAŠTAS

2020 m. rugsėjo 24 d.  
Pakruojis

## **1. Projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto projekto tikslai ir uždaviniai.**

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos gyventojams įstatymu, Pakruojo rajono savivaldybės taryba 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-4 patvirtino Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Pakruojo rajono savivaldybės gyventojams teikimo tvarką. Šioje tvarkoje numatyta, kad vidutinės kuro kainas, taikomas būsto šildymo ir šalto vandens pašildymo išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti, pagal Socialinės rūpybos skyriaus atliktas kuro pardavimo apklausas, tvirtina Pakruojo rajono savivaldybės taryba. Vidutinės kuro kainos tikslinamos kiekvienais metais prasidėjus šildymo sezonui.

## **2. Projekto iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių atstovai) ir rengėjai.**

Iniciatorius ir rengėjas - Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyrius.

## **3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami projekte aptarti teisiniai santykiai.**

Nėra.

## **4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos, kokių teigiamų rezultatų laukiama.**

Bus nustatytos naujos kuro kainos, pagal kurias bus apskaičiuojamos ir išmokamos kompensacijos, mažinančios socialinę atskirtį.

## **5. Galimos neigiamos priimto sprendimo projekto pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta.**

Nėra.

## **6. Kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus būtina pakeisti ar pripažinti netekusiais galios priėmus sprendimo projektą.**

Pripažinti netekusiu galios Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimą Nr. T-244 „Dėl vidutinių kuro kainų, taikomų būsto šildymo ir šalto vandens pašildymo išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti, patvirtinimo“.

## **7. Sprendimo projektui įgyvendinti reikalingos lėšos, finansavimo šaltiniai.**

Savivaldybės biudžeto lėšos pagal poreikį.

## **8. Sprendimo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados.**

Nėra.

## **9. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai.**

Teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 02 26 Nr. 276 nutarimu „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“.

## **10. Sprendimo projekto antikorupcinis vertinimas.**

Atliktinas.

## **11. Kiti, iniciatoriaus nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.**

Nėra.

## **12. Pridedami dokumentai.**

Kietą ar kitokį kurą (malkas, durpes, akmenis anglį, suskystintas dujas) tiekiančių / parduodančių įmonių apklausos rezultatai (1 lapas).

**KIETA AR KITOKI KURA (MALKAS, DURPES, AKMENS ANGLI, SUSKYSTINTAS DUJAS) TIEKIANČIŲ / PARDUODANČIŲ ĮMONIŲ APKLAUSOS REZULTATAI**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Parduodančios įmonės pavadinimas, kodas, adresas, telefonas, informaciją pateikusio asmens vardas, pavardė, pareigos</b>	<b>Kuro rūšis, papildomos paslaugos</b>	<b>Mato vnt.</b>	<b>Kiekis</b>	<b>Kaina su PVM (21 %) (Eur)</b>	<b>Vidutinė kaina (Eur)</b>
<b>1. Durpių briketai</b>						
1.1.	UAB „Inroma“, Šilo g., Karašilio k., Pakruojo r. Įmonės kodas 301864538, tel. (8 655) 11 401. www.inroma.lt	<i>Durpių briketai</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,094</i>	<b>0,092</b>
1.2.	F. Užkuraitienės IĮ, Stoties g. 16, Joniškis. Įmonės kodas 300589039, tel. (8 686) 39498. Romualdas Užkuraitis – vadovas.	<i>Durpių briketai</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,080</i>	
<b>2. Akmens anglys</b>						
2.1.	F. Užkuraitienės IĮ, Stoties g. 16, Joniškis. Įmonės kodas 300589039, tel. (8 686) 39498. Romualdas Užkuraitis – vadovas.	<i>DPK rūšis</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,150</i>	<b>0,166</b>
2.2.	UAB „Inroma“, Šilo g., Karašilio k., Pakruojo r. Įmonės kodas 301864538, tel. (8 655) 11 401. www.inroma.lt	<i>DPK rūšis</i>	<i>kg.</i>	<i>1</i>	<i>0,175</i>	
2.3.	UAB „Biokuro bazė“, Geležinkelio g. 12, Radviliškis. Įmonės kodas 302520910, tel. (8 610) 00 006. www.biokurobase.lt	<i>DPK rūšis</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,175</i>	
<b>3. Malkos</b>						
3.1.	IĮ „Lisonova“, Laisvės g. 22, Linkuva, Pakruojo r. Įmonės kodas 301142639, tel. (8 614) 68 862. Linas Praniulis – įmonės savininkas.	<i>Mišrios malkos</i>	<i>ktm</i>	<i>1</i>	<i>20,00</i>	<b>24,33</b>
3.2.	S. Laurinavičiaus IĮ, Statybininkų g. 9, Pakruojis. Įmonės kodas 300595572, tel. (8 687) 77425. Sigitas Laurinavičius – įmonės savininkas.	<i>Mišrios malkos</i>	<i>ktm</i>	<i>1</i>	<i>23,00</i>	
3.3.	MELDA, UAB, Linksmučių k. Pakruojo r. Įmonės kodas 302446029, tel. (8 685) 06662. Meldas Lampickas – kontaktinis asmuo.	<i>Mišrios malkos</i>	<i>ktm</i>	<i>1</i>	<i>30,00</i>	
<b>4. Dujos</b>						
4.1.	UAB „Jozita“, Kuosiškių k. 4, Pakruojo r. Įmonės kodas 176618114, tel. (8 616) 94656. Laura Bučnienė – vadybininkė.	Balionuose <i>(1 balionas (25 kg) –13,00Eur)</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,52</i>	<b>0,71</b>
4.2.	UAB VIADA LT, Vytauto Didžiojo g.98, Pakruojis. Įmonės kodas 178715423, tel. (8 421) 60033. Ramunė Kimbartienė - vadovė	Balionuose <i>(1 balionas (21 kg) –19,00Eur)</i>	<i>kg</i>	<i>1</i>	<i>0,90</i>	

2020-09-08 buvo apklausta žodžiu (telefonu):

Apklausa atliko:

Socialinės rūpybos skyriaus  
Socialinės paramos poskyrio  
vyriausioji specialistė

Donata Linkutė

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: ***Dėl vidutinių kuro kainų, taikomų būsto šildymo ir šalto vandens pašildymo išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti, patvirtinimo (toliau – Projektas).***

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: ***Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus socialinės paramos poskyrio vyriausioji specialistė Donata Linkutė.***

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>1</sup>: ***nėra.***

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>2</sup>: ***nėra.***

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių	Atskirti		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nustatytas		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty	Nustatytas		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Šis kriterijus netaikomas. Projektas rengiamas, įforminamas ir viešinamas Lietuvos Respublikos įstatymų, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nustatyta tvarka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas;	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Šis kriterijus netaikomas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Socialinės rūpybos skyriaus socialinės paramos poskyrio vyriausioji specialistė  
Donata Linkutė

Teisės akto projekto vertintojas:

Socialinės rūpybos skyriaus vedėja  
Daiva Rutkevičienė